

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 2001. június 21-én
tartott üléséről.

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 70/2001. Kvt. határozatot (4. oldal)
- a 71/2001. Kvt. határozatot (4-5.. oldal)
- a 72/2001. Kvt. határozatot (5-6. oldal)
- a 73/2001. Kvt. határozatot (8. oldal)
- a 74/2001. Kvt. határozatot (10. oldal)
- a 9/2001. sz. RENDELETET (13 .oldal)
- a 76/2001. Kvt. határozatot (14. oldal)
- a 77/2001. Kvt. határozatot (15. oldal)
- a 78/2001. Kvt. határozatot (20. oldal)
- a 79/2001. Kvt. határozatot (24. oldal)
- a 80/2001. Kvt. határozatot (25. oldal)
- a 81/2001. Kvt. határozatot (26. oldal)
- a 82/2001. Kvt. határozatot (27. oldal)
- a 83/2001. Kvt. határozatot (27. oldal)

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 2001. június 21-én 15.00 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László, Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsai Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Papp Jenő, Nyéki István Mészáros Sándor, Kis István, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás képviselők, Dr.Vincze Ferenc jegyző, Farkasné Dr.Ungvári Ilona aljegyző, Dr.Takács Imre országgyűlési képviselő, Boruzs Mihály főmérnök, Nagyné dr.Kézi Éva eü.,-szoc. irodavezető, Varga Imre oktatási, művelődési és sport irodavezető, Jenei Tibor idegenforgalmi referens, Virág Sándorné jegyzőkönyv-vezető, valamint érdeklődő állampolgárok.

Örvedi László nem volt jelen az ülésen. Dr.Úr Attila Bendegúz képviselő 15,15 órakor érkezett meg és 17,25 órakor eltávozott.

Dr.Sóvágó László: A kiküldött meghívóban feltüntetett napirendi pontokon túlmenően javasolta megtárgyalni az ülés előtt kiosztott: a fogászati röntgen-készülék beszerzésére, a Thököly Imre igazgatói munkakörére - zárt ülésen -, valamint tulajdonosi hozzájárulás megadására vonatkozó előterjesztéseket.

Czeglédi Gyula: A pénzügyi bizottság a meghívó szerinti 4/c. napirend tárgyalását a júliusi ülésen javasolja, hogy addig a jogi bizottságnak legyen lehetősége jogi szempontból megvitatni az előterjesztést.

A képviselők a fogászati röntgen-gép beszerzésére irányuló előterjesztést 16 igen szavazattal egyhangúlag, a Thököly Imre Általános Iskola igazgatói munkakörével kapcsolatos előterjesztést - zárt ülési anyagként - 15 igen, 1 nem szavazattal, valamint a HBm. Víz-, Csatorna- és Hőszolgáltató Kft. kérelmét 17 igen szavazattal egyhangúlag javasolták napirendre tűzni; a 4/c. előterjesztés napirendről történő levételével 16 igen szavazattal egyhangúlag egyetértettek.

Váradi Ferenc: A testület korábbi döntése alapján ígéretet kaptak, hogy a külterületi földekről a júliusi testületi ülésen kapnak tájékoztatást a képviselők . Hiányolja, hogy ezzel kapcsolatosan anyagot nem kaptak, és

nem kaptak tájékoztatást, hogy ez miért maradt el. Szeretné, ha ezzel a kérdéssel külön napirend keretében foglalkoznának.

Dr.Vincze Ferenc: Örvendi képviselő úr, mint a mezőgazdasági bizottság elnöke és ebben eljáró egyik szakértő nincs jelen az ülésen, ezért a július 5-i ülésen fog megtörténni a tájékoztatás.

Váradai Ferenc: Korábban sem értett egyet azzal, hogy Örvendi képviselő urat ebben a témában szerepeltetni kell, mert érintett a kérdésben.

Dr.Sóvágó László: Örvendi képviselő úr a mezőgazdasági bizottság elnöke.

A képviselők a módosított napirendet 16 igen szavazattal egyhangúlag elfogadták.

N A P I R E N D :

- 1./ Előterjesztés intézményvezetői megbízásokra:
 - a., Hőgyes Endre Gimnázium és Szakközépiskola;
 - b., Széchenyi István Kollégium;
 - c., 4. sz. Napköziotthonos Óvoda

Előadó: oktatási, művelődési és sport irodavezető
- 2./ a., Előterjesztés a Bocskai István Szakképző Iskola oktatási jellegének hosszabb távú meghatározására.
 b., Előterjesztés oktatási intézmények pedagógiai programjai és alapító okiratok jóváhagyására.

Előadó: oktatási, művelődési és sport irodavezető
- 3./ Előterjesztés önkormányzati rendelet alkotására, módosítására.
 - a., A kerékbilincs alkalmazásáról és a járművek elszállításáról;
 - b., A lakások és helyiségek bérletéről szóló 15/2000. (XI.23.) sz. rendelet módosításáról.

Előadó: aljegyző
- 4./ Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos előterjesztések:
 - a., A Bocskai u. 6-8. sz. alatti iskolaingatlan birtokbaadása.
 - b., Jancsa József kérelme.
 - c., Tájékoztatás az önkormányzati tulajdonú területek felméréséről (elbirtoklás)

Előadó: jegyző, vagyoncsoport

5./ Előterjesztés az idegenforgalmi adó 2002. évi mértékének meghatározására.

Előadó: idegenforgalmi referens

6./ Városgazdálkodási Rt. előterjesztései:

- a., a települési szilárd hulladék gyűjtésére és elszállítására irányuló közszolgáltatás igénybevételének módosítására;
- b., a környezetszennyező anyagok használatáról.

Előadó: cégvezető igazgató

7./ Tájékoztató a két ülés közötti eseményekről (szóbeli)

8./ Előterjesztés tulajdonosi hozzájárulás megadására.

Előadó: Víz-, Csatorna- és Hőszolgáltató Kft. főmérnöke

9./ Fogászati röntgen-készülék beszerzésére előterjesztés.

Előadó: eü.- szociális bizottság elnöke

Zárt ülésen:

10./ Szociális ügyekben benyújtott fellebbezések elbírálása

Előadó: eü., szociális irodavezető

11./ Előterjesztés a Thököly Imre Általános Iskola igazgatói munkakörével kapcsolatban.

Előadó: aljegyző

Első napirend:

A.,

A napirend tárgyalásán jelen volt Szandai Kázmér pályázó, aki pályázatának nyilvános ülésen történő tárgyalását kérte.

Túri László: Az oktatási bizottság egyhangúlag támogatta a vezetői megbízást.

A képviselők 16 igen szavazattal (Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) egyhangúlag a következő határozatot hozták:

70/2001. (VI.21.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az 1996. évi LXII. törvénnyel módosított, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 102. §. 2.d./ pontjában biztosított jogkörében eljárva a Hógyes Endre Gimnázium és Szakközépiskola igazgatói teendőinek ellátásával 2001. július 1-től - 2006. augusztus 31-ig Szandai Kázmért bízta meg.

Szandai Kázmér alpbérét: 85.000.-Ft-ban
magasabb vezetői pótlékát: 47.700.-Ft-ban

állapítja meg.

Utasítja az Oktatási, Művelődési és Sport Iroda vezetőjét, hogy az igazgatói megbízással kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2001. június 30.

Felelős: irodavezető

B.,

A napirend tárgyalásán jelen volt Márton Károly pályázó. Pályázatának megtárgyalását nyilvános ülésen kérte.

Túri László: az oktatási bizottság június 6-i ülésén egyhangúlag támogatta Márton Károly vezetői megbízását.

Kérdést Váradi Ferenc tett fel, melyre Varga Imre válaszolt.

A képviselők 17 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) egyhangúlag a következő határozatot hozták:

71/2001. (VI.21.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az 1996. évi LXII. törvénnyel módosított, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 102. §. 2.d./ pontjában biztosított jogkörében eljárva a Széchenyi

István Kollégium igazgatói teendőinek ellátásával 2001. július 1-től - 2006. augusztus 31-ig Márton Károlyt bízta meg.

Márton Károly alapbérét: 78.200.-Ft-ban
magasabb vezetői pótlékát: 44.500.-Ft-ban

állapítja meg.

Utasítja az Oktatási, Művelődési és Sport Iroda vezetőjét, hogy az igazgatói megbízással kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2001. június 30.

Felelős: irodavezető

C.,

A napirend tárgyalásán jelen volt Bagdány Zoltánné a 4. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetője, jelölt. A napirend tárgyalását nyilvános ülésen kérte.

Túri László: az oktatási bizottság 7 igen szavazattal támogatta Bagdány Zoltánné jelölését - a következő pályázat kiírás elbírálásáig - és egy tanévre szóló megbízását.

Kérdést Váradi Ferenc és Czeglédi Gyula tett fel, melyre Varga Imre válaszolt.

A képviselők 17 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) egyhangúlag a következő határozatot hozták:

72/2001. (VI.21.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az 1996. évi LXII. törvénnyel módosított, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 102. §. 2.b./ pontjában biztosított jogkörében eljárva a 4. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetői teendőinek ellátásával 2001. július 1-től - 2002. június 30-ig Bagdány Zoltánnét bízta meg.

Bagdány Zoltánné alapbérét: 76.200.-Ft-ban
magasabb vezetői pótlékát: 38.200.-Ft-ban

állapítja meg.

Utasítja az Oktatási, Művelődési és Sport Iroda vezetőjét, hogy az igazgatói megbízással kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2001. június 30.

Felelős: irodavezető

Második napirend:

A.,

A napirend tárgyalásán jelen volt Szilágyi Lajos a Bocskai István Szakképző Iskola igazgatója.

Túri László: Az oktatási bizottság a határozati javaslat B., változatát javasolta elfogadni.

Dr.Sóvágó László: Nem tartja meglepőnek, hogy az oktatási bizottság a határozati javaslat B. változatát javasolta elfogadni. Ettől függetlenül a testület dönthet másként is. Az A. változattal kapcsolatban az a tárgyszerű dolog, hogy annál több osztályt, amennyit az az épület elbír, nem lehet engedélyezni. Ennek hosszú távra kiható következményei vannak. Arra, hogy ott bővítsenek, nincs meg a lehetőség. Hogy később hogyan építhetnek új iskolát, az egészen más dolog.

Az önkormányzat, mint a legtöbb iskolához, ehhez is pénzzel járul hozzá. Minél inkább szaporítják az itt induló osztályok számát, akik döntően nem is hajdúszoboszlói gyerekek, annál többet fizetnek rá. Aki úgy gondolja, hogy ez az iskola ott működjön nyugodt keretek között egyelőre, annak az A. variációt kell megszavazni. Aki másként szavaz, az arról is fog gondoskodni, hogyan lesz az épület bővítve, hol helyezik el a többi osztályt, újabb álláshelyek kellenek és egyebek. Akik emellett szavaznak, azok a pénzt is hozzá-szavazzák.

Czeplédi Gyula: Korábbi ülésen egy másik téma kapcsán érintőlegesen szó esett az előterjesztés részleteiről. Az előterjesztés összhangban van azzal a megállapodással, amit az intézmény vezetője és a Gyógyfürdő Rt. nevében közösen aláírtak. Megállapodtak abban is, hogy amennyiben a testület valamelyik megoldást szentesíti, akkor ezeket a dolgokat közösen megoldják, konkrét határidőket is megjelölve. Nem szerepel az anyagban, hogy mindazokhoz a költségekhez, amelyek a telephely, illetve a

szakképzés áthelyezésével kapcsolatosak a Gyógyfürdő Rt. két éven keresztül a szakképzési alapját teljes egészében biztosítja, ami 6 millió forintot jelent. Az utalások és a jelzések alapján úgy tűnik ez az összeg fedezni tudja az erre vonatkozó költségeket, vélhetően költségvetési pénzre nem lesz szükség az átalakításokhoz. Ez természetesen nem tartalmazza az elméleti tömb bővítését. Kifejezetten csak az a terület szerepel benne, ami jelenleg tanműhely, illetve telephely céljára szolgál.

Varga Imre: Az általános iskolát követően a középiskolai beiskolázással kapcsolatban országosan problémák voltak, ezért két héttel elcsúszott a határidő. A megyei fejlesztési tervben, illetve az oktatási intézkedési tervünkben kötelező felvételt biztosító iskolaként van megjelölve a Bocskai Szakképző Intézet. Ennek a feladatának az ellátására eddig mód volt, de mostani jelentkezők közül 7 tanulót, akinek kötelező felvételt kellene biztosítani nem tudott felvenni az iskola, a maximális osztálylétszámot nem tudta túllépni. Az iskola igazgatójának tájékoztatása alapján az év lezárultával kiderült, hogy évfolyam ismétlésre 24 fő bukkott, javító vizsgára 30 fő. Feltehetőleg ott fognak maradni a tanulók kilencedik osztályban, így gondoskodni kell egy negyedik 9. osztály indításáról. Javasolja a határozati javaslatban megfogalmazni a hosszabb távú gondolkodás tekintetében, hogy a Megyei Fejlesztési Tervbe jelöljék meg: Hajdúszoboszló Város Önkormányzata, illetőleg az iskola nem vállalja tovább a kötelező felvétel biztosítását. Elindítja a megjelölt osztályokat, de túl azon nem tudnak több tanulót fogadni.

Szilágyi Lajos: A Czeglédi úr által említett gépuvar, gépműhely átadás-átvételének elvi megoldása folyamatban van, azonban azt a képviselőtestületnek is látnia kell, hogy a felgyorsult esemény-sorozatban 90 %-os garanciával tudja vállalni a megvalósítás feltételeit. Mindent megtesznek annak érdekében, hogy az iskola zavartalan működése megoldható legyen. A 9. évfolyam beiskolázásával kapcsolatban azt a számukra örvendetes tényt érzékeltetni kell, hogy a szakiskolai 9. évfolyam eddig működő öt osztályos beiskolázása helyett az új képzési szerkezet három 9. osztálya ténylegesen biztosította azt a lehetőséget, hogy a minőségi képzési követelmények alapján tudtak a felvételi rendszerben válogatni és dönteni. Nem biztos, hogy a megyében sok középfokú szakiskola dicsekedhet azzal, hogy a beiskolázási keret-létszáma 100 %-osan megtöltött. Tény, hogy a megyei közgyűlés határozata értelmében a jelen tényadatok ismeretében biztos, hogy egy 9. osztály indításának a szükségessége fennáll. A közgyűlés határozata értelmében a kötelező ellátást biztosító iskola a tanuló felvételét nem utasíthatja el. Nem örülnek annak, hogy újabb keretszámmal bővíthet a 9. osztálynak a keret-lehetősége. A kötelező felvétel jellege eddig is sok esetben minőségi konzekvenciában hátráltatta az iskola előrelépését. Úgy hiszi, hogy a szakközépiskola indításával előterjesztett képzési profil hűen tükrözi azt a képzési szerkezetet és iskolai elképzelést, amely a szakiskolai képzés minőségi képzés színvonalában is előremutatást jelent. Úgy ítéli meg, hogy a 2001/2002-es tanévet a megyei közgyűlés határozata értelmében nem

tudják "kivédeni". Kérte a képviselőtestület segítségét és támogatását, mert ezt saját hatáskörben, a fenntartó, az önkormányzat segítségével nélkül nem tudja megoldani. A beiskolázási adatok szerint egy negyedik 9. osztály beindítása is szükségességé válhat. A június 26-ai beiratkozás, az augusztus 24-ei javítóvizsga és az augusztus 29-ei tanév kezdés dönti el hogy a létszámailag az iskola beiskolázása hogy zárul. Ha szükségessé válik a szakiskolai negyedik 9. osztály indítása, akkor komoly feladatot jelent az iskolában, mert a jelenlegi tantestületi létszám arra a képzési keretszámra és osztálylétszámra van beállva, ami az előterjesztésben szerepel. Plusz egy osztálynak az óraszám és feladat ellátása álláshelykeret bővítéssel jár, tehát létszám és pénzügyi vonzatát is kezelni kell. Mindezek figyelembe vételével kell a képviselőtestületnek döntenie.

Kérdést Váradi Ferenc tett fel, melyre Szilágyi Lajos válaszolt.

A képviselők a határozati javaslat "A" változatát 12 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodással elfogadták és a következő határozatot hozták:

73/2001. (VI.21.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a közoktatási törvény 102. §-ában meghatározott jogkörében eljárva a 2002/2003. tanévtől kezdődően évente annyi 9. osztály indítását engedélyezi a Bocskai István Szakképző Iskolának, hogy az intézmény tanulócsoportjai az "új tanügyi" épületben, a tetőtér beépítése nélkül elhelyezhetők legyenek.

A gyakorlati képzés kihelyezésére vonatkozó szerződéseket az intézmény 2001. július 4-ig kösse meg.

A Bocskai István Szakképző Iskola a 2002/2003-as tanévtől kezdődően a kötelező beiskolázásra vonatkozó feladatát nem tudja vállalni.

Határidő: 2001. július 4. és értelemszerűen

Felelős: oktatási-, művelődési és sport irodavezető
Bocskai István Szakképző Iskola igazgatója

B.,

Varga Imre: törvényi kötelezettség volt a pedagógia program módosítása. A módosítást közoktatási intézmények elvégezték, szakértők véleményezték, a változtatásokat az intézmények, illetve a hivatal átvezették az alapító okiratban. Az alapító okiratban annyi változott, hogy a tagozatok szakosított tanterv helyett az emelt szint került be, illetve az iskola által végzett egyéb tevékenység megjelölésre került.

Az előterjesztés két határozati javaslatot tartalmaz, amire magyaráz az, hogy az "A" változathoz az intézményvezetők nyilatkozatot írtak alá, amiben nyilatkoztak, hogy amennyiben nem szavazza meg a képviselőtestületi ülés a plusz órákat, akkor módosítják a pedagógiai programot. Ahhoz, hogy az eddigi tevékenységi köröket, illetve sajátosságokat meg tudják tartani, a plusz órákra szükség van. A plusz órák tekintetében motiválhatja a képviselőtestületet, hogy történt egy átszervezés, három iskolából lett két iskola és a profilok nem egyeztek. Még hatodik-hetedik-nyolcadik osztályban vannak azok az osztályok, akik német tagozatosként dolgoztak tovább, átkerültek egy olyan iskolába, ahol testnevelés-, angol- és matematika tagozat volt, az előzőeket nem lehetett megszüntetni, azt folytatni kell tovább. A Bárdos Lajos általános iskolában nem nyelvi tagozat volt, hanem ének-zene tagozat, ami most ének-zene emelt szint lett, és ennél fogva negyedik osztályban nem tanultak nyelvet. Az ötödik osztály viszont követi a keret-tantervet és az átmenet nincs biztosítva. A dolog költségvetési része a következő költségvetési évben képzelhető el. Összességében 7 millió forintba kerülne, ha minden oktatási intézmény egy órát kapna tanulócsoportonként a következő évet tekintve. Az oktatási bizottság a határozati javaslat "B" változatát támogatta.

Dede Ernő: A pedagógiai program összeállítása jelentős munka volt és sok ember közreműködését igényelte az intézményekben, akik módosították pedagógiai programjukat, helyi tantervüket. Remélni tudják, hogy ez hosszú távra érvényes lesz. Ahhoz, hogy a kialakult oktatási szerkezet, az iskolák sajátosságai színvonalának a megőrzése reálisan megtartható legyen, a "B" változat elfogadását javasolja.

A számítás, amit elvégeztek és az irodavezető úr által jelzett összeg, legfeljebb négy év múlva lesz teljes egészében érvényes. Négy év múlva is csak akkor lesz érvényes, ha a felsorolt emelt szintű képzéseket igénybe veszik a tanulók. Ha nem lesz jelentkező, akkor ahhoz a költségeket igénybe venni nem lehet, az összeg kevesebb is lehet.

A "B" változat elfogadását kérte a képviselőtestülettől.

Czeglédi Gyula: A ma folyó versengésben, ami az oktatás körül van, ez a befektetés, amit kér az oktatási szféra, egy olyan lehetőséget kínál a város fiataljainak, hogy versenyben tudjanak maradni a nagy versengésben és a későbbiek során a lehetőség közel azonos legyen számukra a továbbtanulásra. Támogatja, hogy a többletráfordítást szavazzák meg.

Erdei Gyula: A "B" változat elfogadását javasolja. Az általános iskolákban az emelt szintű képzés zöme angol és német nyelvoktatásban, illetve informatika, számítástechnika oktatásban történik. Nem szorul magyarázatra mit jelent a két nyelv és a számítástechnikának az elsajátítása és a plusz egy óra nem nagy óraszám. A költségek felmenő rendszerben folyamatosan jelentkeznek.

A képviselők a határozati javaslat "A" változatát 4 igen, 7 nem szavazattal, 5 tartózkodással elvetették; "B" változatát 15 igen, 1 nem szavazattal elfogadták és a következő határozatot hozták:

74/2001. (VI.21.) Képviselőtestületi határozat.

- 1./ Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az általános iskolák részére az alapító okiratban megjelölt, és az adott tanévben megvalósuló feladatok ellátásához a törvényben meghatározott időkereten túl tanulócsopontonként 1 további órát biztosít, amennyiben a tanulócsoport létszáma meghaladja a 20 főt. A középiskolák részére az emelt szintű érettségire való felkészüléshez további óraszám csak a konkrét tanulói igények megismerése után a mindenkori költségvetés elfogadásakor biztosítható.
- 2./ Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a közoktatási törvény 102. §. (2) e./ pontjában meghatározott jogköre alapján, a szakértői véleményeket és az intézményvezetői nyilatkozatokat figyelembe véve jóváhagyja a

Gönczy Pál Általános Iskola,
Thököly Imre Általános Iskola,
3. sz. Általános Iskola,
Bárdos Lajos Általános Iskola,
Pávai Vajna Ferenc Általános Iskola,
Högyes Endre Gimnázium és Szakközépiskola,
Közgazdasági Szakközépiskola,
Bocskai István Szakképző Iskola

pedagógiai programját.

A pedagógiai program elfogadásától függetlenül továbbra is érvényes a Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 40/2000. (IV.20.) határozata a közoktatási intézmények számára előírt eszköz- és felszerelési jegyzékhez kapcsolódó ütemtervre vonatkozóan.

- 3./ Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a közoktatási törvény 102. §-a szerint az oktatási intézmények alapító okiratát a mellékletnek megfelelően módosítja.

Határidő: 2001. szeptember 1.

Felelős: oktatási,- művelődési és sport irodavezető
oktatási intézmények vezetői

Harmadik napirend:

A.,

Dr.Úr Attila Bendegúz: Az ügyrendi és jogi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és javasolja a képviselőtestületnek, hogy az előterjesztett formában és határidővel a rendelet ne lépjen hatályba, mert az idő rövidege miatt egy ilyen rendeletet nem lehet hatályba léptetni, aminek sem a pénzügyi, sem a tárgyi feltételeiről a képviselőtestületnek nincs tudomása. A rendelet bevezetését sokkal alaposabb előkészítés után támogatja a bizottság. A pénzügyi bizottság véleményét is fontosnak tartja a jogi bizottság.

Várad Ferenc: Azt javasolta, hogy az előterjesztést tekintsék egy "rossz álmoknak" és mielőbb felejtsék el. Sem az ide érkező vendégek, sem a város lakossága nem fogadná szívesen ezt az intézkedést.

Dr.Sóvágó László: Az ötlet a képviselők részéről vetődött fel.

Nyéki István: Egyike volt azoknak, akik ezt a dolgot forszírozták. Úgy látja, mindenképpen tenni kell annak érdekében, hogy a városban a városlakók, vagy ide érkező és szabálytalanságot elkövetőkkel, a parkolási szabályokat megszegőkkel szemben a helyszíni bírságon túl, attól hathatósabb eszköz is legyen a hatóság kezében. Ez elsősorban vonatkozik a külföldiekre, akik a helyszínen nehezen elérhetőek. Ugyanez nem vonatkozik a magyar állampolgárra, mert a rendszám alapján a szabálysértési eljárás lefolytatható ellenük. Ezt súlyos igazságtalanságnak érzi, mert bárki legyen a szabálysértést elkövető, a következményeket vállalnia kell.

Egyetért a jogi bizottság véleményével a megfelelő előkészítést illetően.

Nem ért egyet viszont a Várad képviselő úr véleményével, mert ezt az ország nagyon sok városában alkalmazzák, Európában ez egy sztenderd.

Azon túl kellene lépni, hogy annyira kiszolgáltassák magukat az ide érkező vendégeknek, hogy itt bármit meg lehet tenni, mert a város nem meri az országban érvényben lévő szabályokat és törvényeket betartatni. A KRESZ egész Európában nagyjából egységes, a szabálytalankodóknak büntetés jár. A rendelet-tervezet nem szól másról, mint arról, hogy érvényt akarnak szerezni az egyébként kötelezően betartandó szabályoknak.

A rendelet helyénvaló és szorgalmazza, hogy minél hamarabb legyen kidolgozva, amit hiányolt a bizottság és a lehető legrövidebb időn belül kerüljön vissza a képviselőtestület elé.

Sári Csaba: Fontosnak tartja a szabályok betartását bárki részéről. Nagyon jó gondolatnak tartja a szabályozást, bárkit ezzel az egy módszerrel lehet rákényszeríteni a parkolási szabályok betartására.

Kellő előkészítés után támogatja a rendelet-tervezetet.

A képviselők 13 igen szavazattal (Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Dr.Kovács Zoltán, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 2 nem szavazattal (Váradi Ferenc, Czeglédi Gyula) egyetértettek a kerékbilincs alkalmazásával és a járművek elszállítását szabályozó rendelet bevezetésével és javasolják kidolgozását.

75/2001. (VI.21.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a kerékbilincs alkalmazásának bevezetését támogatja.

Utasítja a polgármesteri hivatalt, hogy dolgozza ki az alkalmazás személyi, technikai feltételeit, tegyen javaslatot azon közterületi helyekre, ahol azt alkalmazni célszerű. Munkálja ki a bevezetéshez szükséges költségeket, melyet elfogadás esetén a 2002. évi költségvetés készítésénél figyelembe kell venni.

A részletes feltételrendszer kidolgozásával együtt terjessze a rendelet-tervezetet ismételten a képviselőtestület elé.

Határidő: az előkészítésre: 2001. október 30.

testület elé terjesztésre: 2001. november 30.

Felelős: - aljegyző
- főmérnök
- főkönyvelő

B.,

Dr.Úr Attila Bendegúz: Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság támogatja a rendelet módosítását.

Kérdést Váradi Ferenc és Dr.Úr Attila Bendegúz tett fel, melyre Farkasné Dr.Ungvári Ilona válaszolt.

Mészáros Sándor: A rendelet-tervezet 2. §. c./ pontjának kiegészítését javasolta a következők szerint: "Ebben az esetben a rendelet 39. §. (3) bek. b./ pontját itt is alkalmazni kell."

A képviselők a rendelet-tervezetet a kiegészítéssel együtt 16 igen szavazattal (Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Turi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő,

Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) egyhangúlag elfogadták és a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 9/2001.(VI.21.) számú rendelete a lakások és helyiségek bérletéről szóló 15/2000. (XI.23.) számú rendelet módosításáról.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a lakások és helyiségek bérletéről szóló 15/2000. (XI.23.) számú rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

1. §.

A rendelet (továbbiakban: R.) 5. §-a az alábbi (5) bekezdéssel egészül ki:

(5) A Képviselőtestület szakember átmeneti elhelyezése céljából - legfeljebb két éves időszakra - pályázati kiírás nélkül is biztosíthat szolgálati lakást, amennyiben az igény bejelentésekor beköltözhető lakás rendelkezésre áll.

2. §.

A R. 35. §. (1) bekezdésének c./ pontja az alábbiakra változik:

c./ A bérlő által alapított, vagy a bérlő tagságával működő gazdasági társaság pályázati eljárás nélkül jogosult tovább használni a helyiséget, de a bérlő köteles a bérbe adónak ezt megelőzően bejelenteni. Ebben az esetben a rendelet 39. §. (3) bekezdés b./ pontját itt is alkalmazni kell.

3. §.

E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba és a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Negyedik napirend:

A.,

Kérdést Váradi Ferenc tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Sári Csaba: Az előterjesztés elfogadását javasolja.

A képviselők 15 igen szavazattal (Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) egyhangúlag a következő határozatot hozták:

76/2001. (VI.21.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Római Katolikus Egyháznak 1998-ban tulajdonába és használatába adott Hajdúszoboszló, Bocskai u. 6-8. sz. alatti iskolaingatlant önkormányzati célra tovább hasznosítani nem kívánja, ezért azt az egyház birtokába adja leltár szerinti tartozékaival együtt. Az egyház tulajdonjogának ingatlannyilvántartásba bejegyzéséhez változatlanul a 4/1998. (III.19.) számú határozatának megfelelően, 30.619.000.-Ft kártalanítási összeg állami költségvetésből történő megérkezése után járulhat hozzá a polgármester

Határidő: 2001. július 1.

Felelős: jegyző

B.,

Radácsi Gusztáv: A városfejlesztési- műszaki bizottság városrendezési, városfejlesztési szempontból elfogadhatónak tartja az értékesítést.

Czeglédi Gyula: A pénzügyi bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és okulva a korábbi tapasztalatokból, a határozati javaslat módosítását javasolták. Kerüljön megfogalmazásra, hogy csak abban az esetben áll az értékesítési ajánlat, amennyiben a szakértő, a bizottság és a testület által meghatározott árat a potenciális vevő elfogadja.

Váradi Ferenc kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

A képviselők az előterjesztést 14 igen szavazattal (Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) egyhangúlag elfogdták és a következő határozatot hozták:

77/2001. (VI.21.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete elviekben hozzájárul a 6662 hrsz-ú 1 ha 5607 m² nagyságú erdő művelési ágú ingatlan értékesítéséhez Jancsa József Hajdúszoboszló, Kálvin u. 13. sz. alatti lakos részére.

Az ár vonatkozásában szakértő bevonása után a következő ülésen dönt a Képviselőtestület. Amennyiben a vevő a testület által jóváhagyott árat elfogadja, úgy felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2001. december 31.

Felelős: - főkönyvelő
- főmérnök

C.,

Erdei Gyula: A tavasz folyamán volt egy interpellációja, ami a Szurmai utcán lévő panzió kerítésének kitzzési vonalával volt kapcsolatos. A főmérnök úrtól azt a felvilágosítást kapta, hogy kérdésére akkor válaszolnak, amikor az önkormányzati tulajdonú területekről tárgyalnak. Az előterjesztésben nem szerepel a Szurmai utcai kerítés helyzete.

Dr.Vincze Ferenc: A felvetés része a felmérésnek, a vizsgálat eredményét megnézik és a július 5-i testületi ülésen külön tájékoztatást adnak.

Váradí Ferenc: Az elbirtoklás határideje 10 évről 15 évre változott, de ahol lejárt június 9-én a 10 év, ott el kell "felejtteni", hogy birtoka volt az önkormányzatnak. A felsorolásban hiányolja, hogy ahol az elbirtoklás megtörtént, nem tüntették fel az időpontját. Célszerű lett volna egy táblázatba összefoglalni, hogy legalább a képviselők látnák, hogy választókerzetükben mely területek azok, amelyek elbirtoklásra kerültek. A földhivatalnál a bejegyzés megtörtént-e, ha nem, ahol lejárt a 10 év nem lesz keresni valónk.

Dr.Vincze Ferenc: A törvény az ingók esetében állapítja meg 10 évben az elbirtoklást, ez pedig mind ingatlan, és az ingatlan esetében 15 év az elbirtoklás. Az eljárás folyamatban van, a nyilatkozatás, dokumentum bekérés most van soron.

Váradí Ferenc: Nem tudja elfogadni a jegyző úr reagálását, mert a rádióban részletes műsor hangzott el ezzel kapcsolatban, Hozzáértő

emberek részletesen kihangsúlyozták, hogy ahol a 10 év június 9-ig letelt, azt el kell felejteni. Ennek utána kell nézni. Hozzászólásában nem ingóról beszélt, hanem ingatlanról. Jó lenne, ha kapnának egy részletes táblázatot arra vonatkozóan, hogy milyen területekre vonatkozik. A földkönyv ki lett másolva a Földhivatalnál és most a földkönyv leellenőrzése történt meg azáltal, hogy 142 ingatlant felmérték, de lehet, hogy azon kívül van még problémás ügy. Ezt ne tekintsék lezártnak.

Dr.Sóvágó László: Javasolta, hogy a Váradi képviselő úr felvetésének nézzenek utána.

Dr.Vincze Ferenc: A részletes tájékoztatást szeptemberre tudják elkészíteni. Bármilyen furcsán hangzik is , a törvényt maga is rádióból és tv-ből ismeri, hivatalos értesülése még nincs. Ha a törvény úgy van, ahogy Váradi képviselő úr elmondta, az állam több százezer vagyontárgya el van birtokolva. Ez kellő garancia arra, hogy nem olyan törvénymódosítást csináltak, hogy ez történjen.

A képviselők a tájékoztatást 15 igen szavazattal egyhangúlag tudomásul vették.

Ötödik napirend:

A napirend tárgyalásán jelen volt Cseh Magdolna a Hajdúszoboszlói Fizetővendéglátók Egyesületének elnöke.

Nyéki István: Az idegenforgalmi bizottság a kérdést az elmúlt ülésén megtárgyalta és a határozati javaslatnak megfelelően javasolja elfogadni az idegenforgalmi adó mértékét Hajdúszoboszló város közigazgatási területén az un. kiemelt területen 300 Ft/fő/éjszakában, az egyéb területen 270 Ft/fő/éjszakában.

Dr.Sóvágó László: A Hajdúszoboszlói Fizetővendéglátók Egyesületének hozzá intézett levelét ismertette. A levél lényegét tekintve: "Nem javasolják az idegenforgalmi adó mértékének megváltoztatását, a jelenlegit is magasnak tartják. A magán-szálláshelyek szállásadóinak szoba árai gyakorlatilag magában foglalják az idegenforgalmi adót is. Adóterheléseik elérték a maximális határt, nem tudják érvényesíteni áraikban a várható infláció mértékét. Az igazságtalan és érthetetlenül magas adó-mértékek fokozzák elkeseredettségüket, kiválthatják elégedetlenségüket."

Kérdést Kis István tett fel, melyre Jenei Tibor válaszolt.

Dr.Sóvágó László: Cseh Magdolna, a Hajdúszoboszlói Fízetővendéglátók Egyesületének elnöke kérte, hogy szót kaphasson.

A képviselők 13 igen szavazattal, 2 tartózkodással döntöttek, hogy Cseh Magdolna szót kapjon.

Cseh Magdolna: A Hajdúszoboszlói Fízetővendéglátók Egyesülete, tagsága a 2002. évi idegenforgalmi adó mértékének változását, feltételes meghatározását illetően kéri a képviselőtestületet, szavazatuknál vegyék figyelembe javaslatát, mely szerint a Hajdúszoboszlói Fízetővendéglátók Egyesülete nem javasolja az idegenforgalmi adó mértékének változását, emelését. A jelenlegit is magasnak tartja. A magán-szálláshelyek, a fízetővendéglátók szállásadóinak szoba árai magukba foglalják az idegenforgalmi adót is. Adóterheléseik, az SzJA és az IFA elérték a maximális határt, évek óta nem tudják érvényesíteni áraikban az infláció mértékét. Az igazságtalanul és érthetetlenül magas adómértékek fokozzák az elkeseredettségüket, kiválthatják elégedetlenségüket.

Kérésüket a városi érdekek figyelembe vételével tették meg. A városi érdekek magában hordozza a város lakosságának, vagy a város lakossága egy rétegének érdekeit is. A fízető-vendéglás meghatározó a város lakossága és a gyógyfürdő életében. Czeglédi Gyula a Gyógyfürdő Rt. igazgatója egykor nyilatkozta: "A gyógyfürdő legnagyobb szállodája a fízetővendéglátók." Mint szállásforma jelentős keresletet elégít ki, valamint munka és jövedelem-szerző forrás. A szoboszlóiaknak a vendégforgalom és a hozzá kapcsolódó szolgáltatások, valamint a mezőgazdaság biztosítja a fő megélhetési forrást. A fízető-vendéglátók nemcsak az idegenforgalmi adóbefizetéseikkel gazdagítják a várost, hanem járulékosan a többi adóbevételekhez is jelentősen hozzájárulnak. Vendégeikkel együtt megveszik a gyógyfürdőnek, az iparosoknak, a kereskedőknek, a vállalkozóknak egyéb szolgáltatásait is. Úgy gondolják, hogy mind a polgármester úr, mind a képviselő urak egyik legfontosabb missziója e város lakossága boldogulásának megteremtése és elősegítése.

Meggyőződésük, hogy a városban a gyógy- és idegenforgalom nemcsak pénz kérdés, hanem szemlélet kérdése is. Erre vonatkozóan a Hajdúszoboszlói Független Hajdúság újságból idézett egy 1934-ben Gáspár Gyula a gyógyfürdő tulajdonosa által írt cikket: "Fürdőlevél Szoboszlóra. Az egyik gondolat: "A polgármester szabályrendeletileg állapítja meg a lakások árát, bérét, naponként, vagy havonkénti szobabérben. Így a kiadó szobák osztályozódnak, berendezés, kényelem és távolság szerint." A második gondolat: "Rendezni kell a házak adóját a fürdő szempontjából, nem nehezédhet egy fejlődő fürdő-lakás ügyére az adózás különböző neme, mert ez egyedül képes megbénítani a fürdő kifejlődését, a nagy tömegek idejövételét." Ezeknek a gondolatoknak a piactgazdaság keretei között is megváltozott az értelme, de ugyanakkor még ma is sok hasznosítható üzenete van.

Ismételten kéri a tagság nevében, hogy a 2002. évi idegenforgalmi adó ne változzon a 2001. évihez képest.

Váradi Ferenc: Maximálisan egyetért a fizetővendéglátók állásfoglalásával. Érzékeli, amit az egyesület érzékel, azzal is tisztában van, hogy minden forintra szükség van, de a mértékkel tisztában kell lenni. Csökkentés mellett nem tudna szavazni, de az emelés mellett sem fog. Azt javasolja, hogy ebben az évben adó mértékét ne növeljék. Jelenleg sincs vendég a városban és a vendégtartóktól nem lehet elvárni, hogy haszon nélkül dolgozzanak. A város életében nem nagy jelentőségű ez, mert a fizetővendéglátók a vendégforgalomnak kb. 13,2 %-át bonyolítják, ettől az összegből önkormányzatnak el kellene tekinteni.

Dr.Sóvágó László: Valóban népszerű dolog, hogy az adókat ne vessék ki, viszont a fejlesztések kérdésében Váradi képviselő úr a "legharciasabb". Lehetetlenség úgy pénzt előteremteni, hogy adót ne vessenek ki. . Ő is azt pártfogolná, hogy engedjék el az összes adót, ugyanakkor a várost megfelelően fejlesszék. Ez nem megy, ahhoz, hogy a várost fejleszteni tudják, ahhoz adót is kell beszélni. Váradi képviselő úr a dolog népszerűbb oldalát "fogja meg", helyteleníti az adó kivetését, ugyanakkor keményen szorgalmazza, hogy a választóközében nagyarányú fejlesztés menjen véghez. Kifelé jól hat, de a világ nem így működik. Ezt a magatartást etikátlannak tartja.

Czeplédi Gyula: A Fizetővendéglátók Egyesületének elnöke által említett kijelentés valóban tőle származott annak idején, hogy a fürdőnek a legnagyobb szállodáját azok a magán-szállásadók, a panziók jelentik, akiknek a vendégei a fürdő szolgáltatásait igénybe veszik. Ezt nem úgy kellene értelmezni, hogy azok, akik bérbe adják a szálláshelyeiket ma meghatározó módon az ő munkájuknak az eredménye, egyfajta haszonélvezője a gyógyfürdő, az iparosok és más szolgáltatók. Van egy komplex szolgáltatási csomag, amit kínálnak az ide érkező vendégeknek és ebbe a szállásadónak, a fürdőnek és minden szolgáltatónak meg van a maga szerepe, hogy visszatérő vendégek legyenek. A fő vonzerő a fürdőszolgáltatás. Az értékelésnél ezt mindenképpen figyelembe kell venni. Fontos, amit a polgármester úr fölvetett a fejlesztésekkel kapcsolatban. A fejlesztésekhez szükség van a forrásokra, az adó mindenkor és mindenkinek kellemetlen, de csak akkor teremthető forrás, és ez az adófajta olyan, amelyhez kemény állami többlettámogatás is járul. Ez alapján tud a város egésze fejlődni, nemcsak az idegenforgalmi szektor, hanem a peremkerületek, ahol a vendég kevésbé jár. A képviselőknek az egész komplexitásában kell nézni. Ennek ellenére benne is van egyfajta aggály a változtatással kapcsolatosan, az, hogy a másik kategóriában nem tudnak emelni. Jó szívvel emelné a másik kategóriát is az infláció mértékével, hogy az előző években kialakult arányok megmaradhassanak. Az arányok most szűkülnek. Neki ez okozott személyesen gondot. A fő irány az, hogy a városnak a forrásokat továbbra is biztosítani kell, hogy az eddigi években megszokott tempóban - ami eléggé visszafogott - tudják fejleszteni a várost.

Kis István: Egyetért a Fizetővendéglátók Egyesülete elnöke által elmondottakkal, a 20 Ft/fő/vendégéjszaka mértéket maga is soknak tartja. Ezt az összeget ki tudnák gazdálkodni, ha a város peremén fejlesztnék a vendégellenőri szolgálatot, ugyanis meggyőződése, hogy a város külterületének 35 %-án nem jár vendégellenőr, holott ezen a részen nyáron több vendég van, mint a frekventált helyen.

Jenei Tibor: Váradi képviselő kijelentése, hogy nincs vendég a városban, nem fogadható el. A forgalmi adatok azt mutatják, hogy jól indul az év Hajdúszoboszlón a vendégforgalom tekintetében.

Kis István képviselő felvetésére válaszolva mondta, hogy a város peremkerületein is rendszeresen ellenőrzés folyik, erről ellenőrzési napló, az ellenőrzötték aláírásai tanúskodnak.

Dr.Sóvágó László: A Fizetővendéglátók Egyesülete részéről természetesnek tartja a törekvést, hogy az adó mértéke minél kisebb összegben legyen megállapítva. Nem népszerű azt mondani, hogy erre az adóemelésre szükség van azért, mert nem olyan mértékű, ami plusz bevételhez juttatná az önkormányzatot, ez azt jelenti, megőrzi a realitáson az elmúlt évben befizetett adót. Hajdúszoboszló város esetén az a megállapítás is igazságtalan lenne, hogy az önkormányzat ezt a pénzt nem a fizető-vendéglátók érdekében költi el. Most, amikor a fürdő 2 milliárdos fejlesztésre kapott lehetőséget, és annak a felét helyi erőből teremtik elő, ehhez ez is egyfajta hozzájárulás. A fizetővendéglátóknak is megértőbbnek kell lenni abban a tekintetben, hogy ez a pénz az ő érdekükben is fel lesz használva. Bízunk abban, hogy egyre több vendég jön a városba annak következtében, hogy a gyógyfürdő egy éven belül jelentősen megváltozik, tehát ez a javaslat a fizető-vendéglátók hosszú távú érdekeit is szolgálja.

A hasonló jelentőségű városokban - Hévíz, ahol a befolyt idegenforgalmi adó mértéke 204 millió forint, míg Hajdúszoboszlón 156 millió - szinten van az adó mértéke.

Reagálni kénytelen Váradi képviselő úr azon kijelentésére, hogy nincs a városban vendég. Túlzónak tartja ezt a kijelentést, kéri képviselő urat, ezt ne mondja, mert ez távol van az igazságtól. Magyarországon 15 millió vendégéjszakát töltenek el külföldiek, ebből több mint 900 ezer vendégéjszakát Hajdúszoboszlón. Évről-évre dinamikusan növekszik az ide látogató vendégek száma. A gazdasági minisztérium kiadványa szerint az ezer lakosra jutó vendégéjszakák tekintetében néhány Balaton-parti települést kivéve Hajdúszoboszló a sor elején van.

Megérti, hogy nem népszerű dolog az adó mértékének az emelése, de a képviselők nem feltétlen arra vállalkoztak, hogy mindig népszerű dolgokat cselekednek, hanem vannak népszerűtlen kötelezettségek, amelyeket meg kell tenni. Ha azt akarják, hogy a város fejlődjön, akkor az adó realitásként meg kell őrizni.

A képviselők az előterjesztést 15 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 2 nem szavazattal (Váradi Ferenc, Kis István) elfogadták és a következő határozatot hozták:

78/2001. (VI.21.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a 2002. évi idegenforgalmi adó mértékét nem állandó lakosként való tartózkodás esetén személyenként és vendégéjszakánként Hajdúszoboszló közigazgatási területén 270.- Ft/fő/éjszaka mértékben állapítja meg. Továbbra is 300.-Ft/fő/éjszaka lesz az idegenforgalmi adó mértéke a Fürdő u. - Sport u. - Pávai Vajna Ferenc u. - Damjanich u. által határolt területen és a József A. u. mindkét oldalán a Major utcáig. A szükséges rendeletmódosítást még ez évben elvégzi.

Határidő: 2001. december 31.

Felelős: jegyző

Hatodik napirend:

A.,

Dr.Sóvágó László: A polgármesteri tájékoztatóban kívánta elmondani, de mivel ehhez a napirendhez kapcsolódik tájékoztatta a testületet, hogy Nádudvar városi önkormányzattal a testület kb. két évvel ezelőtti felhatalmazása alapján tárgyaltak a közösen épített hulladéklerakó igénybevételéről. Tegnap nap a nádudvari testület jóváhagyta a döntést, július 1-től átvinnék a hulladékot. A megállapodás lényege, hogy gyakorlatilag a beszállítás arányában vállalják a telep üzemeltetési költségét, ami most - míg ki nem kristályosodik, - 2.450 Ft/to/Áfa. Debrecenben ez a díj 5.600 Ft/to/Áfa.

Mészáros Sándor: Áttanulmányozta a szerződés-tervezetet, amelyet javaslatként megküldött Nádudvar Város Önkormányzata. A szerződés több pontján nem tartja elfogadhatónak. Kizárja Hajdúszoboszló város döntési lehetőségét mindenből, holott a városnak ugyanúgy joga van mindenben dönteni, mint Nádudvar városnak. Nem adja meg a lehetőséget, hogy az üzemeltető kiválasztásában, a bérleti díj meghatározásában Hajdúszoboszló város állást foglaljon. A havi két millió forint kérdését sem tudja elfogadni, az összeg - bár mint képviselőnek, megfelel az elvárásának - utólagos elszámolása rendkívül sok rizikót rejt magában. Furcsa számára az is, hogy Nádudvar dönti el, milyen lerakási

díjat kell fizetni bármely településnek, ha oda szállít a lerakóba. 2.920 Ft/to/ÁFA lerakási díjról tud, ami éves szinten 46 millió forintot jelent. Ha a nádudvari szisztéma szerint számolnak, akkor 31.200.000 Ft-jába kerül a városnak. A gyakorlat szerint nem ennyi hulladékot szállítanak át Nádudvarra, számítások szerint 1500 fordulót, éves szinten 15 ezer tonna. A szerződésben szereplő díjakkal számolva maximum 48.700.000 Ft. lehet éves szinten. Nem tudja elfogadni a szerződés 10. pontjában foglaltakat, hogy Nádudvart illeti meg a bérleti díj kérdése. Véleménye szerint rekultivációs költségre, felújításra fordíthatja, mert ha a bérleti díjat erre fizetik, azt ide kell visszaforgatni és ezt ki is kell jelenteni.

Április 24-én kelt levelükben a főmérnök úrnak jelezték, hogy milyen kötettségek szükségesek ahhoz, hogy a város a hulladékot átszállítsa. Egy dologban történt részleges szabályozás, nyitottak arra, hogy Hajdúszoboszló város igénye szerint fogadják a hulladékot. Konkrétan kérték, hogy idegenforgalmi szezonban szombaton és vasárnap is legyen nyitva a hulladéklerakó. Megoldást kértek a lomtalanítási, termelési anyagok befogadására, kerékműhasználatára, a téli időszakban történő megközelítésre, az útvonal meghatározására.

Véleménye szerint Nádudvar négy éve "szórakozik" Hajdúszoboszlóval.

Maximálisan monopol helyzetet teremt saját maga számára és nem törődik a partnerével, holott társtulajdonosok. Nem enged bele szólni a bérleti díjba, semmi jogot nem ad a városnak. Nem hozza nyilvánosságra az ÁKSD-vel kötött szerződést, pedig arról az önkormányzatnak tudomással kell bírni. Tudni kellene azt, hogy az ÁKSD mit fizet Nádudvar önkormányzatának. Induláskor, 1998-ban a lerakási díja az ÁKSD-nek a bérleti díjjal együtt 20 millió forint volt, azóta ha évi 10 %-ot számolnak nem lehetne több 2001-ben 26-27 millió forintnál a lerakó üzemeltetése. Ha átszámolják a 2.920 Ft/to díjat, amit ajánlatukban megtettek, és a szerződésben is rögzítve van, akkor 46-50 millió forint között, a szemét súlyától és mennyiségétől függően jelentős mértékű többletről van szó.

Sajnálná, ha nem hordanák át a hulladékot Nádudvarra, nem tehetik meg, mert a lerakó betelt, a rekultivációs munkálatokat el kell végezni. Azt szeretné, ha a szerződés világosan taglalná, hogy Hajdúszoboszlónak milyen jogai vannak ebben a kérdésben nem rögzítené azt, hogy 2.920 Ft/to. Alapvetően furcsállja az utólagos elszámolás történik a beszállított mennyiség alapján, a tényleges költségek ismeretében. Pillanatok alatt tényleges költséggé válik az, amit az ÁKSD fizet, hiszen két fél egybehangzó akarata alapján kötött szerződést senki nem fogja megváltoztatni. Helytelenül van beállítva, hogy Nádudvar város 400 tonna hulladékot helyez el havi szinten, ha Hajdúszoboszló 800 tonnát, hiszen Nádudvar lakosságának éves szinten nem több mint néhány ezer tonna a beszállított hulladéka, vagy pedig idegen hulladék is bekerül. Szeretné, ha a szerződés átdolgozásra kerülne. Semmiképpen nem helyesli, hogy 2.920 Ft/tonna díjat fizessenek. Maximalizálni kellene az éves inflációnak mértékét, 25-30 millió forintban a várható költségek nagyságát, akkor el tudja fogadni, hogy havi 2 millió forintot fizessenek Nádudvar önkormányzatának, utólag pedig elszámolják. Ha erre nem hajlandó Nádudvar város, akkor megoldási javaslata, - a hivatal részéről egyetértettek vele - osszák meg a területet, közösen végezzék a hulladék elszállítását és kezelést, egyiket Hajdúszoboszló, a másikat pedig

Nádudvar. Az biztos, hogy a hulladék szállítása 50 millió forintba kerül, ebből a városnak 25 millió forintból meg kell oldania, jelen pillanatban 13 millió forintba kerül a város hulladék-elhelyezése. a 25-30 millió forint is megterhelő lehet, nem beszélve az 50 millió forintról. A hulladéklerakó semmi képpen nem kerülhet üzemeltetési szinten 50 millió forintba csak akkor, ha az AKSD 2.920 Ft/to/Afa + bérleti díjat számolja fel Nádudvar város felé.

Dr.Sóvágó László: A Mészáros úr által elmondottak 70 %-val nem tud azonosulni. Ha Mészáros úr válaszol arra a kérdésre, hogy a jövőben hova szállítja a hulladékot és mennyiért, akkor a megállapodást elfelejtik.

Mészáros Sándor: A kérdés nem jó, mert önkormányzati képviselőként és nem a Városgazdálkodási Rt. igazgatójaként szólt hozzá.

Dr.Sóvágó László: Megkérte Mészáros urat, hogy mint a Városgazdálkodási Rt. igazgatója válaszoljon a kérdésre. Úgy gondolja, hogy ez nem tökéletes, egy megállapodás két félen múlik.

Mészáros Sándor: Válaszként elmondta, hogy Nádudvarra viszik a hulladékot azzal a fenntartással, hogy befogadni köteles Nádudvar Önkormányzata, mert a hulladéklerakó közösen épült. Amennyiben a díj nem megfelelő számukra, a Versenyhivatalhoz fordulnak a tisztességtelen haszon megállapítása érdekében.

Dr.Sóvágó László: Az elhangzott mondatot javasolja megszavazni, javasolja fejezzék be a vitát. Ha nem tudja igazgató úr átszállítani a hulladékot, akkor a felelősség az övé lesz. Véleménye szerint Nádudvar megakadályozza a hulladéknak ilyen formában történő oda szállítását.

Mészáros Sándor: Nem akadályozhatják meg, mert a beruházás közös.

Dr.Sóvágó László: Az elképzelés, miszerint július 1-től átviszik a szemetet Nádudvarra, és később vitatkoznak az üzemeltetési költségeken véleménye szerint abszurdum, naivítás és nem fog megtörténni.

Mészáros Sándor: Továbbra is azt mondja, hogy a hulladékot át kell szállítani Nádudvar városba. Fizessék a havi 2 millió forint díjat. Fenntartással fogadják el, ami a szerződésben szerepel, a hulladékot be kell hogy fogadja, a lerakási és egyéb díj megállapításában ha nem jutnak közös nevezőre Nádudvarral és az üzemeltető szervezettel, akkor van lehetőség bírósághoz fordulni. Nem tagadhatja meg Nádudvar a hulladék lerakónak a befogadását, mert Hajdúszoboszló város egyébként fizetési

kötelezettségének eleget tesz, csak vitatja azt az árat, amit közösen kellene hogy kialakítsanak. Nem pedig úgy, hogy "lenyúlja" egyik a másikat, tisztességtelen hasznot állapít meg a lerakási díjban. Igaz, hogy Debrecenben 5.500 Ft. a lerakási díj összege, de Nádudvaron 1.310 Ft-al indult és három év alatt indokolatlan, hogy 50 millióra kerekedjen fel az összeg. Megismételte, hogy vigyék a hulladékot, Nádudvarra, fizessék a 2 millió forintot, fenntartással fogadják el a 2.920 Ft-os ajánlatukat. Amennyiben nincs egyezés, bírósághoz forduljanak.

Dr.Sóvágó László: Van egy képviselőtestületi határozat, ami feljogosítja a polgármestert az aláírásra. Ezt korrektül, tájékoztatásul kívánta a testület elé terjeszteni. Meggyőződése volt, hogy Mészáros úr érdemi vitát kezdeményez. Tulajdonképpen anélkül is alá lehetne írni a szerződést. Ha az a javaslat, hogy vegyék le a napirendről, a továbbiakban nem vállalja annak az ódiumát, hogy a szemételepen felhalmozzák a szemetet.

Sári Csaba: Mészáros úr által elmondottakból arra a következtetésre jutott, hogy Nádudvar már évek óta kész helyzet elé állítja Hajdúszoboszló önkormányzatát, holott úgy tudja a telep közös. Ha a telepnek legalább 50 %-a a városé, akkor indítványozza annak a javaslatnak a megszavazását, hogy külön kell választani a sajátunkat és kezeljük önmagunk.

Mészáros Sándor: Továbbra is az a javaslata, hogy Nádudvarra vigyék a hulladékot, a saját lerakóba. Közös beruházás esetén, ha fizetik a Nádudvar által elvárt díjat, havi 2 millió Ft-ot és utólagos elszámolást kérnek, nem lehet gond, ha vitatják, illetve a 2.920 Ft/to/Áfa bérleti díjat sokallják. A versenybíróság megállapításától függően vagy fizetnek, vagy sok millió forintot meg tudnak takarítani. Jelenleg úgy néz ki, hogy aki monopol helyzetet teremtett saját maga számára, megpróbálja presszionálni aki "kívül van a kerítésen". Közös beruházás, a költségeket is közösen kell viselni, nem tilthatja és nem tagadhatja meg, hogy a hulladékot oda szállítsák. Javasolta, Hajdúszoboszló Város Önkormányzata döntsön úgy, hogy a Városgazdálkodási Rt. a településen keletkező települési szilárd hulladékot 2001. július 1-től szállítsa át Nádudvarra. A szerződés-tervezetben szereplő havi 2 millió forint összeget fizessék - ami előleg - fenntartással, mivel vitatják, beszállított tonnánként 2.920 Ft/to/Áfa díjat, ami éves szinten 45-50 millió forintot tesz ki.

Boruzs Mihály: A szerződéssel kapcsolatos véleménye, hogy mivel utólagos költségelszámolás van és mindkét település által felhatalmazottak betekintést nyerhetnek részletesen a költségekbe, nem okozhat gondot, hogy nem sikerül majd a jogos és jogtalan költségeket kiszűrni.

Nyéki István: A szerződés-tervezetet olvasva egyértemű, hogy semmibe nem szólhat bele Hajdúszoboszló, csupán aláírhatnak annak, amit ide küld Nádudvar.

Ezt követően Dr.Sóvágó László, Nyéki István és Mészáros Sándor egymással beszélgettek, jegyzőkönyvezni nem lehetett.

Sári Csaba: Ügyrendi javaslata, mivel egy szerződésről vitatkoznak, amit a polgármester, Mészáros és Nyéki úr ismer, a képviselők többsége nem, javasolja függeszték fel a vitát és zárt ülésen, vagy a következő ülésen folytassák a vitát.

A képviselők az ügyrendi javaslatot 13 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Túri László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő), 1 nem szavazattal (Radácsi Gusztáv), 3 tartózkodással (Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Sóvágó László) elfogadták és a következő határozatot hozták:

79/2001. (VI.21.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a hulladéklerakó témájában a további vitát zárt ülésen folytatja.

Határidő: - -

Felelős: - -

B.,

Radácsi Gusztáv: A városfejlesztési, műszaki bizottság megtárgyalta az előterjesztést. A határozati javaslatot módosítani javasolta: "..... Hajdúszoboszlói Városgazdálkodási Rt-nek azzal, hogy a sétányok vonatkozásában 2004. december 31-ig és az azt követő évek" .

Váradi Ferenc: A határozati javaslatban a "szükséges fedezetet" megfogalmazás helyett a "többletforrás" megjelölést javasolja.

A képviselők az előterjesztést a műszaki bizottság kiegészítésének megfelelően 16 igen szavazattal egyhangúlag elfogadták és a következő határozatot hozták:

80/2001. (VI.21.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a 21/1995. (XII.21.) számú rendelet 5. §-a a./ pontjának teljesítése alól 2005. január 1-ig, ideiglenes felmentést ad a Hajdúszoboszló Városgazdálkodási Részvénytársaságnak azzal, hogy a sétányok vonatkozásában 2004. december 31-ig és az azt követő évek költségvetésében a környezetbarát síktalanító anyagok használatához a többletforrást biztosítani fogja.

Határidő: folyamatos

Felelős: - jegyző

- VGRt. cégvezető igazgatója

Hetedik napirend:

Dr.Vincze Ferenc: Május 30-án megtörtént a mozi birtokba vétele.

Július 3-ától kezdene a kertmozi és az üzemeltetők 5-én 13.30 órától meghívják a képviselőket előzetes bejárásra.

Tájékoztatásul elmondta, hogy Elek János levélben fordult hozzá, amiben a márciusi, áprilisi, zömmel áprilisi rezsiszámlák kiegyenlítését kéri, 100 ezer forint körüli összegben. Kérését azzal indokolja, hogy áprilisba a mozi nem működött. A válasz erre az lehet, hogy az április 30-ig hatályban volt szerződés szerint ez az ő kötelessége és az albérleti szerződés szerint követelheti a T-Boy-tól a megfelelő részt.

A köztisztviselői törvényt az országgyűlés elfogadta, kedvezőbb, mint az előzetes tervek voltak. A szeptemberi ülésen kerül majd a képviselők elé, a nyár folyamán ezzel kapcsolatban sok dolgot meg kell tenni, ami azért örömteli, mert összességében a fizetéseket viszonylag jelentősen emeli, kérdés, hogy forrást ad-e hozzá az állam. Ez még nem dőlt el. 14-15 végrehajtási rendeletet várnak.

A volt Halászcsárda tulajdonosa benyújtotta az üzletnyitás és a zeneszolgáltatás engedélyezése iránti kérelmét és úgy döntöttek, hogy eljáró hatóság kijelölését kérik, aki képes ebben a környezetben és ilyen körülmények között az ügy tárgyilagos elbírálására. Törvényi lehetőséggel élve kizárási okra hivatkozva a Közigazgatási Hivataltól eljáró hatóság kijelölését kérték, aki az első fokú határozatot meg fogja hozni. Ez minden jel szerint Debrecen lesz. Elképzelhető, hogy nemcsak egy határozat születik majd ebben az ügyben, nem biztos, hogy egy eljárással le fog zárulni.

Dr.Sóvágó László: Május 17-én a Védelmi Bizottsághoz tartozó települések - Nádudvar, Ebes, Nagyhegyes, Hajdúszovát - éves felkészítését tartotta a Megyei Védelmi Bizottság. Néhány apróbb hiányosságtól eltekintve az ez irányú munkájukat kedvezően értékelték. Június 9-én a fürdővárosok amatőr sporttalálkozóján vettek részt, ahol tisztességesen szerepeltek.

A Megyei Területfejlesztési Tanács kiírta a megyei pályázatokat. Az országos jogszabály nem jelent meg, lehet, hogy lehetőség nyílik arra, hogy Hajdúszoboszló pályázzon.

Nyéki István: Egy-, másfél évvel ezelőtt a repülőtérre vonatkozóan az önkormányzat elfogadta azt a beépíthetőségi tervet, amelyben megjelölték, hogy a most meglévő irodaépület, az un. kis- és nagyhangár irányában újabb hangárok épülhessenek. A repülőklub tagjai részéről felmerült ilyen igény. A két hangár közé, a szabadtéri üzemanyag tároló helyére szeretnének építeni egy hangárt. Ez mindenben megfelel az elfogadott tervnek, építési engedélyes épület lenne olyan könnyű-szerkezettel, ami bármikor elbontható és elszállítható onnan. Ahhoz, hogy ezt az építési engedélyt az építető megkapja, a tulajdonos önkormányzat hozzájárulása szükséges.

Kérte a képviselőtestülettől - ha nincs senkinek ezzel kapcsolatban ellenvetése -, hogy hatalmazzák fel a polgármester urat ennek megadására. Amennyiben az önkormányzat más célra kívánja fordítani a repülőteret, akkor elbontják és elszállítják, az építető tulajdonos semmiféle követeléssel nem léphet fel az önkormányzattal szemben.

A képviselők a támogatást 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) egyhangúlag megadták és a következő határozatot hozták:

81/2001. (VI.21.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy az önkormányzat tulajdonát képező 0554/2. hrsz-ú területre a kijelölt helyen Márton János Hajdúszoboszló, Kigyó u. 44. sz. alatti lakos magánrepülőgép tárolót építsen.

Határidő: június 30.

Felelős: főmérnök

A képviselők a polgármesteri tájékoztatót 15 igen szavazattal, 1 tartózkodással tudomásul vették.

Nyolcadik napirend:

A képviselők az előterjesztést 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radási Gusztáv, Túri László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) egyhangúlag elfogadták, a következő határozatot hozták:

82/2001. (VI.21.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata, mint a Hajdúszoboszló, Szurmai u. 9. sz. alatti, a hajdúszoboszlói Földhivatalnál a 2134/3. hrsz-on nyilvántartott fűtőmű tulajdonosa hozzájárul ahhoz, hogy a Hajdúszoboszlói Víz-, Csatorna- és Hőszolgáltató Kft. (Hajdúszoboszló, Bethlen u. 2. szám) a SINESCO Kft. (Budapest, Akadémia u. 6. szám) által telepített gázmotor elhelyezéséhez szükséges területet 2012. január 31-ig bérbe adja.

Határidő: 2001. június 30.

Felelős: Víz-, Csatorna- és Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója

Kilencedik napirend:

A képviselők az előterjesztést 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radási Gusztáv, Túri László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) egyhangúlag elfogadták és a következő határozatot hozták:

83/2001. (VI.21.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a meghibásodott fogászati röntgen-készülék pótlására a költségvetési tartalék terhére maximum 700.000 Ft-ot biztosít.

Határidő: 2001. július 31.

Felelős: egészségügyi- és szociális irodavezető
Egyesített Egészségügyi Intézmények igazgatója

Kérdések:

Czeplédi Gyula: A jegyző úr szóban tett tájékoztatójával kapcsolatban kérdezte, mi az oka annak, hogy a Megyei Közigazgatási Hivataltól új eljáró hatóság kijelölését kérte a Halászcsernye ügyének rendezéséhez. Ez a részére küldött levélből sem derül ki.

Dr.Vincze Ferenc: Véleménye szerint aki kívül van ezen a közegen, - ennyiféle érdeket kellene összeegyeztetni, mint egy lakóközösségé, azt hogy a vendégeknek szórakozó hely és vendéglátó hely legyen, - az másként látja és a vállalkozói szabadság, mint jogi lehetőség és jogilag is komolyan védett lehetőség, meg egy szűkebb lakóközösségnek a jogos, vagy nem jogos egyéni érdekének az összehangolása. Úgy gondolja, hogy aki kívül van, jobban meg tudja ítélni. Ez az eljáró hatóságnak lehetősége, hogy kizárási okra hivatkozzon, hogy elfogult valamilyen irányba. Ő maga egyik irányba sem elfogult, de több szempontot kellene egyeztetni.

Talán közös érdekük a képviselőtestülettel, hogy ezek a viták ne itt csapódjanak le, hanem ez egy másik helyre kerüljön, adott esetben kártérítési követelések ne a szoboszlói hivatallal, önkormányzattal kapcsolatban keletkezzenek és elkerüljék a több éves herce-hurcát.

Az eljáró hatóság nemcsak erre az egy lépésre vonatkozik, hanem arra is, ha később ezzel kapcsolatos bármilyen ellenlépés, bármilyen kezdeményezés történik, az sem itt folytatódik le. Ezt egy olyan folyamatnak látja, ami nem biztos, hogy egy lépéssel lezárul és hosszú ideig tartó vita lehet a felek között. Ezt bírálja el egy nem szoboszlói hivatal és jegyző.

Czeplédi Gyula: A válasz nem nyugtatta meg, hiszen az elmúlt üléseken nem ilyen jellegű választ kaptak a jegyző úrtól. Úgy gondolja, hogy az a fő kérdés, van-e olyan hatóságunk, olyan hatósági munkánk, akik képesek akár egy jogszerű, de bizonyos érdekeket sértő döntést is meghozni akár egyik, akár másik irányban. Ez a fő kérdés. Nem pedig a "gennyes ügyet" tolják tovább. A maga részéről ezt a fajta megoldást nem tudja elfogadni.

Sári Csaba: A jegyző úrtól kérdezi, hogy hivatalos választ igénylő beadvány esetén hány nap a kötelező hivatali válaszadási határidő?

Dr.Vincze Ferenc: Az általános 30 nap, van ettől hosszabb és van ettől rövidebb.

Dr.Sóvágó László: A képviselőket figyelmeztette, hogy hatósági ügyekben sem kérdésnek, sem interpellációnak nincs helye. Emiatt sok esetben kellemetlen helyzetbe kerülnek a válaszadók. Arra biztatja a képviselőket, próbáljanak különbséget tenni, tartsák tiszteltben.

Mészáros Sándor: Egy hónappal ezelőtt levelet írt a vagyoncsoporthoz, melyben kérelmezte az Útépítő Kft. ingatlanok az értékesítését. Több mint egy fél éve nem sikerül hasznosítani a területet most másfél hónapra a csatornaépítő munkások részére kiadásra kerül, de hosszú távú megoldásban gondolkodni kell. A jegyző úrtól kérdezte, hogy ez az anyag mikor kerül előterjesztésre?

Dr.Vincze Ferenc: Hasznosítási pályázat van meghirdetve, hasznosításra, vagy vásárlásra, ajánlatokat június 26-i határidővel kérnek. A július 5-ei ülésre kerül előterjesztésre.

Váradai Ferenc: Az elmúlt testületi ülésen hozott egyik határozattal kapcsolatosan kifogásolta, hogy a Barátság üdülő kerítésének a fennmaradására az előterjesztés a testülettel adatott engedélyt a fennmaradásra. A válasz az volt, hogy jogos az észrevétele. A határozatban mégis az jelent meg, hogy a testület ad hatósági jogkörét meghaladóan ilyen engedélyt. Ezt kifogásolja.

Dr.Vincze Ferenc: Tulajdonosi hozzájárulást adott a testület a hatósági eljárás lefolytatásához. Nem a testület hozta meg a hatósági határozatot, hanem tulajdonosként hozzájárult.

Erdei Gyula: Boruzs főmérnökhöz intézte kérdését: mikor kerülnek kijavításra a díszburkolati hibák a Szent István park elején, közepén és a gyógyfürdő főbejáratánál és általában ahol erre szükség van?

Boruzs Mihály: A kivitelező a városban dolgozik, a szezon kezdete előtt a hibák kijavítására sort kerítenek mielőtt a fesztivál tér térburkolat lerakását megkezdzenék.

Czeglédi Gyula: Interpellációját a polgármester úrhoz intézi azzal kapcsolatban, ami a kérdése kapcsán elhangzott. Elfogadja és tudomásul veszi a kritikát, hogy hatósági ügyel kapcsolatban már többször interpellált és kérdést tett fel a jegyző úrnak. Itt többről van szó, egy egész városrész érdeksérelméről. Úgy gondolja, hogy nemcsak hatósági kérdés, hanem várospolitikai kérdés az, hogy azon a területen mi fog történni. A kérdése nem ezt célozta igazán, rávilágítani kívánt arra, hogy hatósági vonalon a

döntések, bizonyos felelősségek felvállalása nem történik meg a helyi hatóságban. Személyes példákat tud, amikor az elsőfokú döntést is "tovább passzolják" valaki másnak, mert kellemetlen ennek a meghozatala. Az interpellációja egyfajta magyarázat a felvetésre és részben elfogadása az erre vonatkozó figyelemfelkeltésnek.

Dr.Sóvágó László: Hogy jogos-e egy ügynek az áttétele, azt az a hatóság bírálja el, amelyik dönt az új eljáró hatóság kijelöléséről. Ha nem megalapozott, nem fognak új hatóságot kijelölni.

Dr.Vincze Ferenc: Az eltelt tíz évben összesen két esetben kérte eljáró hatóság kijelölését, igaz mindkettő az utóbbi egy éven belül történt.

E g y e b e k

Sári Csaba: A kérdések során elhangzott egy mondatos kérdése nem volt véletlen. A válasz kapcsán elhangzott, hogy a beadványra általában 30 napon belül választ kell adni. A lakóközlete egyik lakója Agárdi Etelka megkereste 140 fő aláíró nevében, hogy május 11-én egy beadványt nyújtottak át a jegyző úrnak, és elmondása szerint a mai napig nem kapott választ. A beadvány egy lakossági tiltakozás önkormányzati döntés ellen, a volt földhivatal helyén levő hajléktalan szálló, illetve anya-otthon ellen. Mint képviselő teljes mértékben osztja az ott lakók aggodalmát. Úgy gondolja, hogy ez az eset többet érdemel annál, hogy ne kapjanak választ. Javasolja a jegyző úrnak, a szociális irodának, hogy a körzetnek tartsanak egy lakossági fórumot és vitassák meg ezt a kérdést tájékoztatás szinten. Ez alkalmat teremt a hatóság illetékeseinek is, hogy a felmerülő aggályokat megtapasztalhassák. Ő maga többször elmondta, szívesebben venné, ha ez az intézet a volt útépítő helyén valósulna meg. Helyes lenne a lakosságnak ilyen nagy volumenű ellenállását és tiltakozását komolyan venné a hivatal és rövid időn belül a hat aláírókat tájékoztatná a fórum lehetséges időpontjáról.

Dr.Vincze Ferenc: Megkereste egy küldöttség az egyik intézményvezetővel az élen és átadták a sok aláírást tartalmazó beadványt. Személyesen megbeszéltek, hogy nem hajléktalan szálló készül, hanem családok átmeneti otthona, normális renddel működő, törvény szerint kötelezően létesítendő önkormányzati egység fog ott működni. Ha a beruházás elindul, megtartják a fórumot, mert a beruházási szabályzat szerint kötelező. A választ megkapták a levélírók, abban egyeztek meg, hogy az intézményvezető fogja tájékoztatni az aláírókat és amennyiben ők igénylik külön fórumot is tartanak. A válasz a szociális bizottság elnökével, a szociális iroda vezetőjével és szociális szolgáltató központ vezetőjével egyeztetve készült. A válaszra még nem reagáltak és


arra sem, hogy legyen fórum. A július 5-i ülés anyagában ezzel a témával foglalkoznak.

A képviselőtestület 18.00 órától zárt ülésen folytatta munkáját.

K.m.f.



Dr. Sóvágó László
polgármester



Dr. Vincze Ferenc
jegyző